

Naše zn. 10593/2024-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 3/2

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 25. září 2024

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 7
„**Rozšíření CDP Přerov - nová budova**“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 73:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 16 bychom se chtěli zeptat zadavatele, co je v jeho odpovědi myšleno napájecím zdrojem, ke kterému mají jít obě napájecí vedení?

Odpověď:

Napájecím zdrojem je myšlen napájecí systém v místnosti stavební ústředny, respektive v místnosti DOZ, ke kterému jsou přivedeny zmiňované napájecí kabely.

Dotaz č. 74:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 61 žádáme o sdělení, na základě jakých podkladů, analýzy rizik či vyjádření určené stanovené autority zadavatel nabývá přesvědčení, že funkcionality předávání obsluhy do Prahy či do Přerova, jež je zajištěna přesměrováním toku digitálních dat, nepodléhá podmínkám a požadavkům na zajištění kybernetické bezpečnosti, obzvláště pak při vědomí, že železnice a její řízení patří do kritické infrastruktury státu?

Odpověď:

Přenosová cesta rozhodně podléhá kybernetické bezpečnosti, ale k ní dotaz nebyl! Dotaz byl na nastavení oprávnění jednotlivých dispečerů/operátorů a správce hardwarového přepínače, který bude na základě vnitřních pravidel CDP.

Dotaz č. 75:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 65 žádáme zadavatele o upřesnění, zda pro takto definované pracoviště / ovládací prvky / monitory následně přepínanými pomocí HW přepínače do krizového sálu či na jakékoliv jiné pracoviště je požadováno zachování možnosti bezpečného zobrazení nesplněných podmínek na rizikové stránce a zajištění nouzové obsluhy prostřednictvím rizikových funkcí?

Odpověď:

Ano, je možné zachovat zajištění nouzové obsluhy. Pracoviště jsou obdobné jakou současná, doplněná o monitorovou matici, přenosová cesta je shodná a je do ní včleněn pouze HW přepínač.

Dotaz č. 76:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 66 žádáme zadavatele o sdělení informace, na základě jakých podkladů, analýzy rizik či vyjádření stanovené autority zadavatel sděluje, že vložení nového byt bezpečného zařízení (tazatel předpokládá, že je myšleno bezpečné jak ve smyslu safety tak i security) do stávající přenosové cesty nemůže potenciálně dojít k porušení integrity bezpečnosti

v rámci celého řetězce přenosové cesty, resp. k porušení výchozích předpokladů pro zajištění bezpečnosti ve stávajících koncových zařízeních?

Odpověď:

Na základě podmínky, že HW přepínač nesmí umožňovat úpravu či změnu signálu.

Dotaz č. 77:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 66 žádáme zadavatele o sdělení, jaké bezpečné zařízení má zadavatel konkrétně na mysli, případně jaké jsou na něj stanoveny funkční a bezpečnostní (safety/security) požadavky, zda má na mysli konkrétní výrobek (když konstatuje informaci o jeho bezpečnosti) či zda očekává, že bude v rámci realizace dodávky vyvinut a dodán?

Odpověď:

Zadavatel pochopil dotaz č. 66 formou dotazu vztahujícího se k bezpečnosti hardwarových přepínačů, které jsou součástí projektové dokumentace a v rámci realizace stavby mají být dodány.

Dotaz č. 78:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 67 žádáme zadavatele o sdělení, zda pro realizaci předmětné zakázky předpis T200 platí, a to v plném znění, či v pozměněné formě. V případě změn, žádáme o jejich přesnou konkretizaci, neboť potenciálnímu dodavateli není známo žádné rozhodnutí zadavatele, resp. Správy železnic, státní organizace, že by tento základní předpis stanovující postupy pro uvádění zařízení do provozu byl zrušen, redukován či byla jakkoliv předdefinována jeho platnost.

Odpověď:

Byla připuštěna možnost, že pokud zhotovitel přijde s návrhem úprav za daných skutečností, tak objednatel je ochoten tyto skutečnosti projednat i s možností změny předpisu T200.

Dotaz č. 79:

Návazně na Vaši odpověď na dotaz 67 bychom se chtěli zeptat zadavatele, zda pro zajištění předmětné zakázky definoval a zpracoval nějaký nový předpis, který je relevantní pro poptávané zařízení?

Odpověď:

Viz odpověď 78.

Dotaz č. 80:

V TZ PS 11 kapitola 3.2.13.2.2 je uvedeno, že není nutné použití baterií ani jiných technologií pro zálohování napájení, protože se jedná o bezvýpadkové přípojky napájení, tzn. nemáme předpokládat ztrátu napájení na přípojce. Norma SŽ TNŽ 34 2620 předpokládá přerušené napájení ze všech vnějších přípojek a pro zálohování pro případ výpadku se navrhne kapacita baterií dle čl. 19.1.8 normy SŽ TNŽ 34 2620. Pochopili jsme správně, že v zadání není požadován náhradní napájecí zdroj s baterií, ačkoliv toto není v souladu s normou SŽ TNŽ 34 2620?

Odpověď:

V rámci stavby je budován moderní napájecí systém v investičních nákladech několik desítek miliónů korun zajišťující funkci baterií formou rotačních UPS. Vzhledem k tomu lze definovat doby akumulátorové baterie s přihlédnutím ke kvalitě napájecích zdrojů a době jejich aktivace. V rámci projektu se předpokládalo, že není nutné zálohovat pomocí bateriových zdrojů či jiné technologie.

Dotaz č. 81:

V souvislosti se dvěma napájecími přípojkami bez doplňkového záložního napájecího zdroje bychom se chtěli zeptat, zda může být část zařízení, např. polovina dispečerských zadávacích pracovišť, napájena z jedné přípojky a druhá část zařízení, např. druhá polovina dispečerských zadávacích pracovišť, z druhé přípojky. Podobné dělení by platilo i pro prvky přenosové cesty atd. Je akceptovatelné, že při případném výpadku jedné z přípojek bude funkční jen polovina zařízení a nebude tedy v tu chvíli dostupná např. záloha komunikační cesty?

Odpověď:

Výše uvedenou kombinaci lze provést, záleží však i na pohledu, jaké zdroje budou dodávány navazujícími SO a zda nedojde ke zbytečnému překombinování napájení. Obecně však tato myšlenka se jeví jako vhodná.

Dotaz č. 82:

Dotaz se týká soupisu prací „XLS-CDP-Prerov-zm05-20240919.xlsx“.

V soupisech prací se vyskytují položky odpadů, které jsou označené „NEOCEŇOVAT“, ale také položky odpadů, které toto označení nemají, např:

SO 01.01:

461	R015120.904	Poplatky za likvidaci odpadů nekontaminovaných - 17 01 02 stavební a demoliční suť (cihly) vč. dopravy na skládku a manipulace	T	1,925
462	R015140.906	Poplatky za likvidaci odpadů nekontaminovaných - 17 01 01 beton z demolic objektů, základů TV apod. vč. dopravy na skládku a manipulace (prostý a armovaný beton	T	2,485

Je zřejmé, že uchazeč oceňuje položky odpadů pouze v SO 90-90. Pro jistotu se ptáme, že toto platí i pro položky odpadů bez označení „NEOCEŇOVAT“.

Žádáme zadavatele o potvrzení, nežádáme zadavatele o změnu soupisu prací.

Odpověď:

ANO uchazeč oceňuje položky odpadů pouze v SO 90-90. V doplňujícím názvu u těchto položek v objektech SO/PS je sjednocen text „*Evidenční položka. Neoceňovat v objektu SO/PS, položka se oceňuje pouze v objektu SO 90-90*“ Soupis prací je přiložen k odpovědi.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 02. 10. 2024 na den 07. 10. 2024.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2024-039172). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část INFORMACE O PODÁNÍ**Oddíl Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum 02. 10. 2024 a nahrazujeme datem **07. 10. 2024**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznice.cz/>.

Příloha:

XDC-CDP-Prerov-zm06-20240925

XLS-CDP-Prerov-zm06-20240925

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023

Správa železnic, státní organizace